



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	20.12.2023, Tallinn
Koostaja ametinimetuse ja nimi:	ringkonnaprokurör Marek Soomaa
Ametiasutuse nimi:	Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	22230101259
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 201 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood):	XXX (xxx)
Kuriteo toimepanemine:	10.07.2018-27.07.2022

Põhja Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja nr 22230101259, mis alustati 08.12.2022 KarS § 201 lg 2 p 2 järgi XXX (edaspidi XXX) lepingulise esindaja XXX kuriteokaebuse alusel seoses kahtlusega, et XXX-i endine juhatuse liige XXX on omastanud kõnealuse XXX vara ca xxx euro ulatuses.

Peale tõendite kogumist ja nende analüüsimist esitati kriminaalmenetluses xxxle kahtlustus KarS § 201 lg 1 järgi kvalifitseeritava süüteo toimepanemises. xxxi tegevust käsitletakse jätkuva süüteona.

XXXle esitati järgmine kahtlustus:

XXX oli XXX'i xxx (registrikood xxx, edaspidi xxx) juhatuse liige alates 13.01.2015 – 04.11.2022. Seega oli tema mittetulundusühingute seaduse § 26 lg 1 kohaselt xxxt juhtiv ja esindav organ ning xxx seaduse § 35 kohaselt raamatupidamist korraldav isik.

XXX omas juurdepääsu XXX Swedbank AS arvelduskontode xxx ning xxx ja AS SEB Pank arvelduskonto xxx internetipangale ning xxx Swedbank AS arvelduskonto xxx juurde tema nimele väljastatud pangakaartidele nr:xxx, nr: xxx ja nr: xxx.

Omades juhatuse liikmena XXX nimel seadusest tulenevat tehingute tegemise õigust, oli XXXle usaldatud xxx vara käsutusõigus, sealhulgas tehingute tegemine xxx arvelduskontol asuvate rahaliste vahenditega.

Perioodil juuni 2018 kuni august 2022 pööras XXX enda kasuks xxx arvelduskontodel olnud vara summas xxx eurot.

XXX sooritas ülekandeid endaga seotud arveldusarvetele ning tasus enda isiklike kohustuste eest, st pööras ebaseaduslikult enda kasuks XXX Swedbank AS arvelduskontodel nr xxx ning xxx ja AS SEB Pank arvelduskontol nr xxx olnud vara alljärgnevalt, ilma et tal oleks selleks kooskõlastus:

kuupäev	summa	Makse saaja	selgitus
03.01.2019	XXX	XXX	XXX
22.07.2019	XXX	XXX	XXX
01.08.2019	XXX	XXX	XXX
01.08.2019	XXX	XXX	XXX
02.10.2019	XXX	XXX	XXX
14.10.2019	XXX	XXX	XXX
31.10.2019	XXX	XXX	XXX
08.11.2019	XXX	XXX	XXX
08.11.2019	XXX	XXX	XXX
08.11.2019	XXX	XXX	XXX
21.11.2019	XXX	XXX	XXX
02.12.2019	XXX	XXX	XXX
18.12.2019	XXX	XXX	XXX
27.12.2019	XXX	XXX	XXX
29.12.2019	XXX	XXX	XXX
12.01.2020	XXX	XXX	XXX
30.01.2020	XXX	XXX	XXX
05.02.2020	XXX	XXX	XXX
04.03.2020	XXX	XXX	XXX
18.03.2020	XXX	XXX	XXX
01.04.2020	XXX	XXX	XXX
05.04.2020	XXX	XXX	XXX
03.05.2020	XXX	XXX	XXX
01.06.2020	XXX	XXX	XXX
01.07.2020	XXX	XXX	XXX
31.07.2020	XXX	XXX	XXX
01.09.2020	XXX	XXX	XXX
01.10.2020	XXX	XXX	XXX
12.10.2020	XXX	XXX	XXX
31.10.2020	XXX	XXX	XXX
30.11.2020	XXX	XXX	XXX
31.12.2020	XXX	XXX	XXX
25.01.2021	XXX	XXX	XXX
01.02.2021	XXX	XXX	XXX
11.02.2021	XXX	XXX	XXX
27.02.2021	XXX	XXX	XXX
30.03.2021	XXX	XXX	XXX
02.04.2021	XXX	XXX	XXX
12.04.2021	XXX	XXX	XXX
12.04.2021	XXX	XXX	XXX
16.04.2021	XXX	XXX	XXX
02.05.2021	XXX	XXX	XXX
03.05.2021	XXX	XXX	XXX
07.05.2021	XXX	XXX	XXX
10.05.2021	XXX	XXX	XXX
29.05.2021	XXX	XXX	XXX
29.05.2021	XXX	XXX	XXX
02.06.2021	XXX	XXX	XXX

15.06.2021	XXX	XXX	XXX
28.06.2021	XXX	XXX	XXX
12.07.2021	XXX	XXX	XXX
29.07.2021	XXX	XXX	XXX
13.09.2021	XXX	XXX	XXX
01.10.2021	XXX	XXX	XXX
29.10.2021	XXX	XXX	XXX
27.11.2021	XXX	XXX	XXX
30.12.2021	XXX	XXX	XXX
25.01.2022	XXX	XXX	XXX
01.02.2022	XXX	XXX	XXX
01.03.2022	XXX	XXX	XXX
01.04.2022	XXX	XXX	XXX
29.04.2022	XXX	XXX	XXX
01.06.2022	XXX	XXX	XXX
21.07.2022	XXX	XXX	XXX
01.08.2022	XXX	XXX	XXX
01.08.2022	XXX	XXX	XXX

Kokku: XXX eurot

XXX tasus enda isiklikke (enda nimel) laenukohustusi xxx arveldusarvetelt alljärgnevalt:

kuupäev	summa €	makse saaja	selgitus
28.06.2019	XXX	XXX	XXX
05.08.2019	XXX	XXX	XXX
13.09.2019	XXX	XXX	XXX
03.10.2019	XXX	XXX	XXX
22.10.2019	XXX	XXX	XXX
28.10.2019	XXX	XXX	XXX
08.11.2019	XXX	XXX	XXX
24.11.2019	XXX	XXX	XXX
24.11.2019	XXX	XXX	XXX
10.12.2019	XXX	XXX	XXX
29.12.2019	XXX	XXX	XXX
02.01.2020	XXX	XXX	XXX
03.01.2020	XXX	XXX	XXX
30.01.2020	XXX	XXX	XXX
30.01.2020	XXX	XXX	XXX
26.02.2020	XXX	XXX	XXX
26.02.2020	XXX	XXX	XXX
28.02.2020	XXX	XXX	XXX
18.03.2020	XXX	XXX	XXX
23.04.2020	XXX	XXX	XXX
02.06.2020	XXX	XXX	XXX
07.06.2020	XXX	XXX	XXX
31.07.2020	XXX	XXX	XXX
13.08.2020	XXX	XXX	XXX
16.08.2020	XXX	XXX	XXX
07.10.2020	XXX	XXX	XXX
19.10.2020	XXX	XXX	XXX

19.11.2020	XXX	XXX	XXX
19.11.2020	XXX	XXX	XXX
01.02.2021	XXX	XXX	XXX
16.02.2021	XXX	XXX	XXX
25.02.2021	XXX	XXX	XXX
26.02.2021	XXX	XXX	XXX
09.03.2021	XXX	XXX	XXX
09.03.2021	XXX	XXX	XXX
14.04.2021	XXX	XXX	XXX
28.04.2021	XXX	XXX	XXX
31.05.2021	XXX	XXX	XXX
15.06.2021	XXX	XXX	XXX
13.07.2021	XXX	XXX	XXX
22.07.2021	XXX	XXX	XXX
23.07.2021	XXX	XXX	XXX
28.07.2021	XXX	XXX	XXX
23.08.2021	XXX	XXX	XXX
07.09.2021	XXX	XXX	XXX
12.10.2021	XXX	XXX	XXX
15.11.2021	XXX	XXX	XXX
19.11.2021	XXX	XXX	XXX
30.11.2021	XXX	XXX	XXX
30.11.2021	XXX	XXX	XXX
01.12.2021	XXX	XXX	XXX
20.12.2021	XXX	XXX	XXX
03.01.2022	XXX	XXX	XXX
03.01.2022	XXX	XXX	XXX
13.01.2022	XXX	XXX	XXX
21.01.2022	XXX	XXX	XXX
26.01.2022	XXX	XXX	XXX
26.01.2022	XXX	XXX	XXX
28.01.2022	XXX	XXX	XXX
04.02.2022	XXX	XXX	XXX
11.02.2022	XXX	XXX	XXX
15.02.2022	XXX	XXX	XXX
28.02.2022	XXX	XXX	XXX
28.02.2022	XXX	XXX	XXX
08.03.2022	XXX	XXX	XXX
30.03.2022	XXX	XXX	XXX
06.04.2022	XXX	XXX	XXX
20.04.2022	XXX	XXX	XXX
22.04.2022	XXX	XXX	XXX
11.05.2022	XXX	XXX	XXX
16.05.2022	XXX	XXX	XXX
01.06.2022	XXX	XXX	XXX
10.06.2022	XXX	XXX	XXX
20.06.2022	XXX	XXX	XXX
20.06.2022	XXX	XXX	XXX
06.07.2022	XXX	XXX	XXX
27.07.2022	XXX	XXX	XXX

27.07.2022	XXX	XXX	XXX
12.08.2022	XXX	XXX	XXX

**värviliseks märgitud ülekande on kinnitanud XXX arvelduskontol XXX*

Kokku: XXX €

XXX tasus XXX Swedbank AS konto juurde väljastatud ning tema valduses olnud pangakaartidega nr: xxx, nr: xxx ja nr: xxx oma isiklike kulutuste eest järgnevalt:

kuupäev	summa	kande sisu
20.06.2018	XXX	XXX
01.07.2018	XXX	XXX
01.07.2018	XXX	XXX
01.07.2018	XXX	XXX
05.07.2018	XXX	XXX
07.07.2018	XXX	XXX
10.07.2018	XXX	XXX
10.07.2018	XXX	XXX
13.07.2018	XXX	XXX
18.07.2018	XXX	XXX
26.07.2018	XXX	XXX
05.08.2018	XXX	XXX
05.08.2018	XXX	XXX
11.08.2018	XXX	XXX
21.08.2018	XXX	XXX
23.08.2018	XXX	XXX
25.08.2018	XXX	XXX
02.09.2018	XXX	XXX
06.09.2018	XXX	XXX
09.09.2018	XXX	XXX
27.09.2018	XXX	XXX
11.10.2018	XXX	XXX
13.10.2018	XXX	XXX
02.11.2018	XXX	XXX
04.11.2018	XXX	XXX
11.11.2018	XXX	XXX
22.11.2018	XXX	XXX
25.11.2018	XXX	XXX
26.11.2018	XXX	XXX
10.12.2018	XXX	XXX
10.12.2018	XXX	XXX
12.03.2019	XXX	XXX
16.03.2019	XXX	XXX
24.03.2019	XXX	XXX
28.03.2019	XXX	XXX
11.04.2019	XXX	XXX
14.04.2019	XXX	XXX
30.05.2019	XXX	XXX
03.06.2019	XXX	XXX
17.06.2019	XXX	XXX
23.06.2019	XXX	XXX

24.06.2019	XXX	XXX
28.06.2019	XXX	XXX
09.07.2019	XXX	XXX
25.07.2019	XXX	XXX
25.07.2019	XXX	XXX
03.08.2019	XXX	XXX
03.08.2019	XXX	XXX
03.08.2019	XXX	XXX
05.08.2019	XXX	XXX
08.08.2019	XXX	XXX
11.08.2019	XXX	XXX
18.08.2019	XXX	XXX
19.08.2019	XXX	XXX
25.08.2019	XXX	XXX
01.09.2019	XXX	XXX
01.09.2019	XXX	XXX
05.09.2019	XXX	XXX
10.09.2019	XXX	XXX
21.09.2019	XXX	XXX
28.09.2019	XXX	XXX
28.09.2019	XXX	XXX
28.09.2019	XXX	XXX
29.09.2019	XXX	XXX
09.11.2019	XXX	XXX
12.11.2019	XXX	XXX
07.12.2019	XXX	XXX
12.12.2019	XXX	XXX
12.12.2019	XXX	XXX
11.01.2020	XXX	XXX
11.01.2020	XXX	XXX
20.01.2020	XXX	XXX
26.01.2020	XXX	XXX
31.01.2020	XXX	XXX
14.02.2020	XXX	XXX
14.02.2020	XXX	XXX
22.02.2020	XXX	XXX
24.02.2020	XXX	XXX
26.02.2020	XXX	XXX
29.02.2020	XXX	XXX
29.02.2020	XXX	XXX
13.03.2020	XXX	XXX
14.03.2020	XXX	XXX
19.03.2020	XXX	XXX
30.03.2020	XXX	XXX
04.04.2020	XXX	XXX
13.04.2020	XXX	XXX
13.04.2020	XXX	XXX
14.04.2020	XXX	XXX
09.05.2020	XXX	XXX
14.05.2020	XXX	XXX

14.05.2020	XXX	XXX
14.05.2020	XXX	XXX
19.05.2020	XXX	XXX
05.06.2020	XXX	XXX
05.06.2020	XXX	XXX
09.06.2020	XXX	XXX
17.06.2020	XXX	XXX
26.06.2020	XXX	XXX
28.06.2020	XXX	XXX
04.07.2020	XXX	XXX
15.07.2020	XXX	XXX
19.07.2020	XXX	XXX
24.07.2020	XXX	XXX
02.09.2020	XXX	XXX
02.09.2020	XXX	XXX
05.09.2020	XXX	XXX
07.09.2020	XXX	XXX
12.09.2020	XXX	XXX
25.09.2020	XXX	XXX
25.09.2020	XXX	XXX
02.10.2020	XXX	XXX
04.10.2020	XXX	XXX
09.10.2020	XXX	XXX
10.10.2020	XXX	XXX
11.10.2020	XXX	XXX
19.10.2020	XXX	XXX
26.10.2020	XXX	XXX
06.11.2020	XXX	XXX
14.11.2020	XXX	XXX
16.12.2020	XXX	XXX
17.12.2020	XXX	XXX
21.12.2020	XXX	XXX
05.01.2021	XXX	XXX
12.01.2021	XXX	XXX
13.01.2021	XXX	XXX
17.01.2021	XXX	XXX
05.02.2021	XXX	XXX
05.02.2021	XXX	XXX
11.02.2021	XXX	XXX
20.02.2021	XXX	XXX
27.02.2021	XXX	XXX
18.05.2021	XXX	XXX
23.05.2021	XXX	XXX
25.05.2021	XXX	XXX
05.06.2021	XXX	XXX
13.06.2021	XXX	XXX
15.06.2021	XXX	XXX
15.06.2021	XXX	XXX
15.06.2021	XXX	XXX
20.06.2021	XXX	XXX

22.06.2021	XXX	XXX
22.06.2021	XXX	XXX
26.06.2021	XXX	XXX
29.06.2021	XXX	XXX
04.07.2021	XXX	XXX
04.07.2021	XXX	XXX
13.07.2021	XXX	XXX
14.07.2021	XXX	XXX
17.07.2021	XXX	XXX
20.07.2021	XXX	XXX
21.07.2021	XXX	XXX
25.07.2021	XXX	XXX
27.07.2021	XXX	XXX
04.08.2021	XXX	XXX
08.08.2021	XXX	XXX
24.08.2021	XXX	XXX
24.08.2021	XXX	XXX
05.10.2021	XXX	XXX
12.10.2021	XXX	XXX
18.10.2021	XXX	XXX

Kokku: XXX eurot

XXX teostas alljärgnevaid sularaha väljavõtmisi XXX Swedbank AS arvelduskontodelt nr xxx ja xxx. Raha ei jõudnud XXX kassasse ning xxx pööras välja võetud sularaha enda kasuks.

kuupäev	summa €	automaat ja väljavõtmise aeg
10.07.2018	XXX	XXX
26.07.2018	XXX	XXX
10.08.2018	XXX	XXX
25.09.2018	XXX	XXX
27.04.2019	XXX	XXX
23.05.2019	XXX	XXX
25.05.2019	XXX	XXX
02.06.2019	XXX	XXX
04.09.2019	XXX	XXX
04.09.2019	XXX	XXX
12.09.2019	XXX	XXX
17.09.2019	XXX	XXX
24.10.2019	XXX	XXX
08.11.2019	XXX	XXX
19.11.2019	XXX	XXX
11.12.2019	XXX	XXX
12.12.2019	XXX	XXX
12.12.2019	XXX	XXX
15.12.2019	XXX	XXX
20.01.2020	XXX	XXX
19.06.2020	XXX	XXX

23.07.2020	XXX	XXX
18.10.2020	XXX	XXX
16.06.2021	XXX	XXX
19.06.2021	XXX	XXX

Kokku: XXX €

Kokku on XXX pööranud enda kasuks XXX vara summas XXX eurot.

Seega pani XXX toime isikule usaldatud võõra vara ebaseaduslikult enda kasuks pööramise, s.t KarS § 201 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Viimati esitatud kahtlustuses 31.08.2023 käsitleti kogu kahjuna XXX eurot. Kriminaalmenetluses teostatud täiendava tõendite analüüsi tulemusel on lõplikuks kahjuks tuvastatud XXX eurot. Ülejäänud summade osas ei ole piisavalt veenvaid tõendeid, et jätta need kahjusumma sisse. Näiteks juhatuse liikme tasu osas on ka XXX öelnud, et nii öelda palka võis saada, kui kirjutati projekte. Seda on ühe põhjusena välja toonud ka XXX. Asjaolu, et seda ei vormistatud korrektselt ei saa anda alust teha selles osas tõsikindlaid etteheiteid omastamises. Sularaha osas on XXX öelnud, et seda kasutati XXX huvides. Puuduvad arvestatavad tõendid, mis väidaks vastupidist, seega tuleb see osa tõlgendada XXX kasuks. Osade laenumaksete puhul on samuti XXX öelnud, et see oli XXX huvides võetud. Ka pangakotodelt nähtuvad laekumisele järgnenud maksed kinnitavad, et laene kasutati XXX huvides. Ka XXX on ülekuulamises kinnitanud, et ühe laenu võtmine oli kooskõlastatud. Seega ei saa selles osas etteheiteid teha. Puutuvalt erinevate sideseadmete ja nende kasutamisega seoses esineb samuti selliseid vastuväiteid, mis ei võimalda kõiki sellega seonduvaid summasid kahtlustusse jätta. Nimelt on XXX oma ülekuulamisel öelnud, et telefonide kasutamise osas oli varasemalt mingi kokkulepe teatud ulatuses kulude kompenseerimiseks.

31.10.2023 vaatluse eesmärgiks oli tuvastada ja kõrvutada kahtlustatav XXX poolt 05.09.2023 antud selgitustega XXX kontode väljavõtete põhjal maksete kogusummad, mida on XXX sooritanud isiklike laenude tasumiseks, XXX tegevusega mitteseotud muud kaardimaksed ning ülekanded.

Kontodelt nähtuvad järgmised rahakasutused, mille osas on põhjendatud omastamise etteheite tegemine ja mida loetakse lõplikult kuriteoga tekitatud kahjuks:

Tabel 1. Ülekanded XXX pangakotodelt

Kuupäev:	Summa (€):	Makse saaja:	Selgitus:
18.03.2020	XXX	XXX	
01.02.2021	XXX	XXX	XXX
03.05.2021	XXX	XXX	XXX

Tabel 2. Kaardikasutus XXX väljastatud pangakaartidega

Kuupäev:	Summa (€):	Makse saaja:
10.07.2018	XXX	XXX
26.07.2018	XXX	XXX
05.08.2018	XXX	XXX
23.08.2018	XXX	XXX
25.08.2018	XXX	XXX
10.12.2018	XXX	XXX
16.03.2019	XXX	XXX
25.07.2019	XXX	XXX
05.08.2019	XXX	XXX
08.08.2019	XXX	XXX
19.08.2019	XXX	XXX
10.09.2019	XXX	XXX
21.09.2019	XXX	XXX
28.09.2019	XXX	XXX
09.11.2019	XXX	XXX
11.01.2020	XXX	XXX
31.01.2020	XXX	XXX
14.02.2020	XXX	XXX
13.04.2020	XXX	XXX
14.05.2020	XXX	XXX
14.05.2020	XXX	XXX
09.06.2020	XXX	XXX
19.07.2020	XXX	XXX
02.09.2020	XXX	XXX
25.09.2020	XXX	XXX
04.10.2020	XXX	XXX
19.10.2020	XXX	XXX
17.01.2021	XXX	XXX
05.02.2021	XXX	XXX
13.06.2021	XXX	XXX
13.07.2021	XXX	XXX
27.07.2021	XXX	XXX
04.08.2021	XXX	XXX
24.08.2021	XXX	XXX

Nähtuvalt tabelist avalduvatest andmetest on ülekanded ja kaardikasutus kokku **XXX** eurot.

Tabel 3. Isiklike laenude teenindamine XX kontolt:

Kuupäev:	Summa (€):	Makse saaja:	Selgitus:
22.01.2019	XXX	XXX	
28.06.2019	XXX	XXX	XXX
05.08.2019	XXX	XXX	XXX
13.09.2019	XXX	XXX	XXX
03.10.2019	XXX	XXX	XXX
28.10.2019	XXX	XXX	XXX
08.11.2019	XXX	XXX	
24.11.2019	XXX	XXX	
10.12.2019	XXX	XXX	XXX

29.12.2019	XXX	XXX	XXX
03.01.2020	XXX	XXX	
30.01.2020	XXX	XXX	XXX
26.02.2020	XXX	XXX	
28.02.2020	XXX	XXX	
18.03.2020	XXX	XXX	
23.04.2020	XXX	XXX	
13.08.2020	XXX	XXX	
16.08.2020	XXX	XXX	
07.10.2020	XXX	XXX	
19.10.2020	XXX	XXX	
19.11.2020	XXX	XXX	
25.02.2021	XXX	XXX	
26.02.2021	XXX	XXX	XXX
09.03.2021	XXX	XXX	
09.03.2021	XXX	XXX	
28.04.2021	XXX	XXX	
15.06.2021	XXX	XXX	
13.07.2021	XXX	XXX	
23.07.2021	XXX	XXX	
28.07.2021	XXX	XXX	
23.08.2021	XXX	XXX	
07.09.2021	XXX	XXX	
15.11.2021	XXX	XXX	XXX
19.11.2021	XXX	XXX	
30.11.2021	XXX	XXX	
01.12.2021	XXX	XXX	XXX
20.12.2021	XXX	XXX	
13.01.2022	XXX	XXX	
21.01.2022	XXX	XXX	
26.01.2022	XXX	XXX	XXX
26.01.2022	XXX	XXX	XXX
11.02.2022	XXX	XXX	XXX
08.03.2022	XXX	XXX	
30.03.2022	XXX	XXX	XXX
06.04.2022	XXX	XXX	
20.04.2022	XXX	XXX	XXX
11.05.2022	XXX	XXX	
01.06.2022	XXX	XXX	XXX
20.06.2022	XXX	XXX	
20.06.2022	XXX	XXX	XXX
27.07.2022	XXX	XXX	XXX

Nähtuvalt tabelist avalduvatest andmetest on isiklike laenude teenindamine XXX kontolt kokku summas XXX eurot ning eeltoodust tulenevalt on tekitatud kahju kogusummaks (XXX + XXX) XXX eurot.

Kahtlustuse summa muutus ei mõjuta XXX etteheidetava kuriteo kvalifikatsiooni, milleks jääb jätkuvalt KarS § 201 lg 1, seega ei ole vajalik osalist koosseisuta lõpetamist vormistada. Seda seisukohta toetab Riigikohtu lahendi 1-20-470 p 25, milles on öeldud järgmist: „Kui isikule heidetakse KarS § 199 lg 1 järgi ette ühe varguse käigus viie asja äravõtmist, kuid kohus tuvastab, et ta võttis nendest ära vaid kolm, pole alust süüdistatavat kahe asja varguses

õigeks mõista. Kui aga isikut süüdistatakse KarS § 199 lg 2 p 4 järgi viies eraldiseisvas (korduv) varguses, millest kahe toimepanemine jääb kohtus tõendamata, tuleb süüdistatav nendes kahes varguses õigeks mõista. Seevastu jätkuva süüteo (vt nt viidatud otsus asjas nr 3-1-1-4-04, p-d 13-14) osategudest mõne tuvastamata jäämine süüdistatava osalist õigeksmõistmist ei tingi, sest tegemist on vaid osaga ühest ja samast süüdistatava teost, mille karistatavus tervikuna ära ei lange. Näiteks kui kellelegi heidetakse KarS § 389 lg 1 järgi ette, et ta esitas jätkuva teona maksuhaldurile valeandmeid mitmes maksudeklaratsioonis, kuid kohus tuvastab, et mõnes deklaratsioonis valeandmeid polnud, ei mõisteta süüdistatavat nendes deklaratsioonides valeandmete esitamises õigeks, kui ülejäänud deklaratsioonide esitamine on süüteo koosseisu täitmiseks piisav (varem teisisi: Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 20. jaanuari 2014. a otsus asjas nr 3-1-1-133-13, p 18). Peaks aga kohus tuvastama, et süüdistuses jätkuva teona käsitatud rikkumine koosneb tegelikult korduvatest kuritegudest, millest üks on tõendamata, tuleb süüdistatav selles - iseseisvas - teos õigeks mõista (vt ka Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 8. mai 2020. a otsus nr 1-18-7408/62 ja 15. juuni 2018. a otsus nr 1-16-7179/127).“

Kuriteo asjaolusid kinnitavad eelkõige järgmised tõendid:

XXX äriregistri väljakavõte, mille kohaselt oli XXX juhatuse liige perioodil 13.01.2015-04.11.2022.

Pankadele esitatud nõudekirjadele laekunud pankade vastused, milles on näha XXX-i pangakontode väljavõtted ja millest nähtub XXX poolt XXX rahaliste vahendite mittesihotstarbelise kasutamine. Samuti see, kes omas XXX pangakontodele juurdepääse ja mis perioodil.

Nõudekirjad XXX OÜ-le, XXX OÜ-le ja XXX AS-ile ja vastused nõudekirjadele, mis tõendavad XXX poolt sõlmitud liisingulepinguid, mille osamakseid on teostatud XXX pangakontolt või sõlmitud XXX nimele.

Swedbank AS vastus, millest nähtub, et kriminaalmenetluses olulised ülekanded on teostatud XXX kasutajatunnusega.

31.10.2023 vaatlusprotokoll, milles on välja toodud rahakasutused, mille osas on XXX kahtlustatavana ülekuulamisel kuriteo toimepanemist tunnistanud. Vaatluse kohaselt on kõikide omaksvõetud ülekannete summa XXX eurot. Vaatlusest on välja jäänud summa XXX eurot, mis on nõudekirjas välja toodud ja mille võrra tuleb kahjusummat suurendada.

Tunnistaja XXX ülekuulamise protokollid koos lisadega. Tõendab muuhulgas asjaolu, et XXX teistel liikmetel puudus XXX pangakontole ligipääs, mistõttu puudus ettekujutus XXX igapäevastest kulutustest. Samuti nähtub ütlustest, millised olid omavahelised kokkulepped XXX varade kasutamiseks ja kuidas oli korraldatud raamatupidamine.

Tunnistaja XXX ülekuulamise protokoll, mis tõendab, et XXX pakkus XXX-ile raamatupidamisteenust kuni aastani 2016, ehk enne raamatupidamise kohustuse üle minemist XXX toimus raamatupidamine XXX-s korrektselt.

Tunnistaja XXX ülekuulamise ja täiendava ülekuulamise protokoll. Tõendab mh asjaolu, et 2022 aastal peale korduvat XXX teiste liikmete poolt raamatupidamise osas järelepärimist võimaldas XXX pangakontole ligipääsu, millest tulenevalt said teised liikmed teadlikuks

XXX rahaliste vahendite tegelikust seisust ja XXX poolt vahendite mittesihotstarbelisest kasutamisest. Lisaks avaldub protokollist ka asjaolu, et XXX usaldasid kõik XXX liikmed raamatupidamist teostama ning neil ei olnud põhjust usaldusvääruses kahelda.

Tunnistaja XXX ülekuulamise protokoll, koos edastatud e-kirjavahetustega ning 04.08.2022 koosoleku protokolliga, millest nähtub mh, et XXX tunnistas teistele liikmetele XXX vahendite väärkasutamist.

Kahlustatava XXX ülekuulamise protokollid, mis tõendavad asjaolu, et XXX tunnistab teo toime panemist osaliselt.

Karistusregistri andmetel ei ole kahtlustataval ühtegi kehtivat kriminaalkaristust. Isikul on üks kehtiv väärteokaristus liiklusseaduse rikkumise eest. Kuna tegu on teiseligiilise süüteoga, siis ei mõjuta see kriminaalmenetluses otstarbekuse kaalutlusel lõpetamist. Lisaks on väärteokaristus täidetud, seega on isik üles näidanud mõistmist, et tehtu eest tuleb ka vastutada.

KarS § 201 lg 1 järgi kvalifitseeritav kuritegu on II astme kuritegu, mille puhul on karistuseks rahaline karistus või kuni kaheaastane vangistus. KrMS § 202 lg 1 kohaselt võib II astme kuriteo puhul avaliku menetlushuvi puudumisel ning kui süü ei ole suur kriminaalmenetluse kahtlustatava suhtes lõpetada. KrMS § 202 lg 7 kohaselt võib kriminaalmenetluse lõpetada prokuratuur, kui II astme kuriteo puhul ei näe seadus ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette üksnes rahalise karistuse. Käesoleval juhul on formaalsed eeldused kriminaalmenetluse lõpetamiseks KrMS § 202 lg 1 ja 7 alusel olemas.

Materiaalsete eelduste osas tuleb analüüsida kahtlustatava süü suurust, avalikku menetlushuvi ja kohustuse valikut.

Muuhulgas on kannatanu (XXX) esitanud XXX tsiviilhagi summas XXX eurot, mida kriminaalmenetluse käigus käesoleval juhul ei lahendata, sest kriminaalmenetlus lõpetatakse KrMS § 202 alusel. 12.–13. oktoober 2023 Swissoteli konverentsikeskuses Tallinnas toimunud menetluskonverentsil toimunud süüteo menetluse paneelis jõudsid tunnustatud juristid seisukohale, et tsiviilhagi olemasolu ei ole takistuseks KrMS § 202 kohaldamisel. Seda kinnitab ka Riigikohtu praktika, milles on nimetatud KrMS § 202 kohaldamist välistavad asjaolud, mille hulgas ei ole tsiviilhagi (Riigikohtu lahend 1-22-225 p 17). Tsiviilhagi ja kuriteoga tekitatud kahju sageli üks-ühele ei kattu, seda ka käesoleval juhul. Kui kriminaalmenetluses loetakse tekitatud kahju summaks tsiviilhagi nimetatud summast erinev summa, siis lähtutakse kriminaalasja lahendades kahju summast, mitte ei võeta aluseks tsiviilhagi summat. Vastavalt Riigikohtu lahendi 1-20-1975 punkt 46 kohaselt KrMS § 202 lg 2 kohaldamise korral pole kohtul alust kriminaalmenetlust lõpetades tsiviilhagi läbi vaatamata jätta. Kuna tsiviilhagi jääb kriminaalmenetluse tingimuslikul lõpetamisel edasi kriminaalasja lahendava kohtu menetlusse, ei saa kannatanu TsMS § 37(1) lg 1 p 5 kohaselt esitada sama nõuet sama isiku vastu tsiviilkohtumenetluse korras. Siiski on kannatanul õigus kohtu menetluses olev tsiviilhagi kuni kriminaalmenetluse uuendamiseni tagasi võtta. Sellisel juhul jäetakse tsiviilhagi KrMS § 296(2) lg 1 p 2 alusel läbi vaatamata, mis tähendab, et kannatanul avaneb võimalus esitada sama nõue tsiviilkohtumenetluse korras. Kannatanul on võimalus esitada hagi tsiviilkohtusse. KrMS § 202 kohaldamisel on oluline, et kahtlustatav oleks asunud kahju hüvitama või on kahju heastanud. KrMS § 202 määрусega pannakse kahtlustatavale kohustus hüvitada kuriteoga tekitatud kahju ja kannatanu menetluskulud. Oluline on silmas pidada kannatanu õiguseid, kuid tähelepanuta ei saa jätta ka kiiret

kriminaalmenetluse lahendamist ning kahtlustatava õigust saada koheldud vastavalt süü suurusele, mitte sellele, kui suures summas on tsiviilhagi esitatud ning kui suures mahus see kattub kahjuga. Sellisel juhul ei lahendata kriminaalkohtus mitte kuritegu, vaid tsiviilvaidlust, mis peaks oma olemuselt kuuluma tsiviilkohtu pädevusse. Käesoleval juhul pannes XXX kohustuse hüvitada kriminaalmenetluses tuvastatud kahju ja kannatanu menetluskulud hoiab erinevate poolte huvid prokuröri arvates piisavas tasakaalus. Kuriteo kahju saab heastatud, kui kannatanul on täiendavaid tsiviilnõudeid, siis KrMS § 202 lõpetamine ei takista nende esitamist tsiviilkohtus.

I Süü suurus

Süü suuruse hindamisel tuleb aluseks võtta KarS § 56, mille kohaselt on isiku karistamise aluseks isiku süü. Tuleb hinnata kergendavaid ja raskendavaid asjaolusid, samuti võimalust mõjutada süüdlast hoiduma süütegude toimepanemisest ja õiguskorra kaitsmise huvisid. Süü suurust mõjutavad asjaolud võivad olla objektiivsed ja subjektiivsed. Süü on suurem kui isik on täitnud kuriteokoosseisu mitu kvalifitseerivat tunnust. Lisaks tuleb hinnata isiku käitumist vahetult enne ja pärast kuriteo toimepanemist. Süüd suurendavana ei saa arvestada põhjust, et kahjustatud õigushüve on eriti oluline vms. Süü suurus ei sõltu tahtluse liigist. Süü suuruse hindamisel tuleb kõrvale jätta süüteo toimepannud isiku varasem elukäik. Seda saab arvestada eripreventiivse prognoosi puhul, mida võib arvestada karistuse liigi ja määra valikul. Isiku varasemat karistust saab arvesse võtta üksnes olukorras, kus tegemist on kehtiva karistusega ning see on seostatav uue teoga. Kui varasem süütegu ei ole uuega seotud, on rangem karistamine uue teo eest vastuolus põhiseaduse § 23 lg-ga 3 ja KarS § 2 lg-ga 3.

Eripreventsiooni eesmärk on suunata isikut edaspidi hoiduma süütegude toimepanemisest. Selle aspekti juures on oluline süüdlase isik. Seda eesmärki saab saavutada hoidudes isiku desotsialiseerimisest. Põhiseaduslik inimväärikuse põhimõte eeldab, et karistust mõistes ei muudetakis isikut abstraktseks ühikuks.

Üldpreventiivsete kaalutluste puhul tuleb silmas pidada, et karistusseadustik on loobunud hirmutamispõhise hirmutamise, mis seisneb konkreetse inimese karistamises teistele hirmutava toime avaldamises. Positiivse üldpreventsiooni puhul on oluline anda kindlus, et karistus on õiglane ning usk normide kehtivusse on tagatud. Selliste kaalutluste alusel karistuse mõistmine tuleb kõne alla olukorras, kus mingit liiki kuritegude toimepanemine on oluliselt suurenenud või on eriliselt vaja rõhutada mingi keelunormi kehtivust. Üldsõnaline osundus süüteo ohtlikkusele ei ole piisav.

Eelnevast tulenevalt võib asuda seisukohale, et XXX süü ei ole suur. Isikut on alust kahtlustada kuriteo toimepanemises, mille puhul tõenditest nähtuvalt ei olnud õigushüve rünne, tegevuse intensiivsus ja kuriteoepisoodide arv suur, XXX kahtlustatakse jätkuva kuriteo toimepanemises. XXX ei kuulu enam XXX juhatusse, ei teosta XXX raamatupidamist ning on osaliselt süü ülekuulamisest omaks võtnud ja ütluste kohaselt maksnud osa võetud laenusid enda vara arvel tagasi.

Süü suuruse hindamisel tuleb käesoleval juhul tähelepanu pöörata ka seadusandja tahtele sanktsiooni piirmäärade kehtestamisel. KarS § 201 lg 1 puhul on võimalik isikule karistuseks mõista rahaline karistus või kuni kaheaastane vangistus. Seadusandja ei ole pidanud oluliseks määrata ära vangistuse alammäära. Ka sanktsiooni ülemmäär ei ole eriliselt kõrge. Arvestades tuvastatud asjaolusid, siis võib väita, et isiku süü jääb alla sanktsiooni keskmise määra ning arvestades, et tegemist on varasemalt kriminaalkorras karistamata isikuga, siis on

potentsiaalne karistus kohtus rahaline karistus. Rahalise karistuse piirid on 30-500 päevamäär. Vastavalt Riigikohtu praktikale tuleb karistust hakata vaagima sanktsiooni keskmisest määrast (265 päevamäär). Käesoleval juhul annavad kriminaalmenetluses kogutud tõendid alust rääkida sanktsiooni keskmisest määrast allapoole jäävast süü suurusest.

Eripreventiivsete eesmärkide saavutamine kaalub käesoleval juhul üles üldpreventiivsete eesmärkide saavutamise. Nagu eespool viidatud, siis ei saa karistamise eesmärk olla hirmutamine või mõni muu karistuspraktikast irduv motiiv. Üldpreventiivsetel kaalutlustel karistamisest ei saa käesoleval juhul rääkida sellest lähtepunktist, et KarS § 201 lg 1 järgi kvalifitseeritavaid kuritegusid oleks hakatud toime panema massiliselt. Samuti ei ole läbi kriminaalkorras karistamise vaja eriliselt rõhutada keelunormi olemasolu ja kehtimist. Seda eesmärki täidab ka oportuuniteediga määratav kohustus ning teadmine, et õiguskaitseasutused reageerivad sellistele rikkumistele ning kohaldavad vajalikke meetmeid kuriteo toimepanija mõjutamiseks. XXX puhul on tuvastatud, et ta käib tööl ning tal on kolm ülalpeetavat. On alus arvata, et ülalpeetavate olemasolu paneb isikut tegema piisavalt tõsiseid järeldusi toime pandud tegudest, et edaspidi neist hoiduda. Isik on ise ka osaliselt tegu tunnistanud. Varasemalt kriminaalkorras karistamata isikut mõjutab ning tema igapäevast elukorraldust võib muuta teadmine tema suhtes läbiviidavast kriminaalmenetlusest ning teadmine vajadusest võtta toime pandud tegude eest vastutus. Isikule, kelle puhul ei ole tuvastatud väljakujunenud retsiidivset käitumist, on praktikas olnud piisavaks mõjutuseks oportuuniteediga pandav kohustus, mis samuti eeldab isikult, kas rahalist väljaminekut igakuisest sissetulekust või üldkasuliku töö tegemist ühiskonna hüvanguks. Ka neid meetmeid võib pidada teatud määral karistuslikeks meetmeteks olenemata sellest, et seadus neid otsesõnu karistusena ei käsitle. XXX elukäik on varasemalt olnud kalduv õiguskuulekusele. See annab aluse väita, et isiku puhul on arvestades tema süü suurust toimepandud kuriteos, piisavad võimalused oportuuniteediga eripreventiivselt teda mõjutada edaspidi õigusrikkumistest hoiduma. Menetluse käigus on olnud jälgitav kahtlustatava arusaama kujunemine enda tegevuse ebaõigsusest. See näitab seda, et isik on mõistnud oma ebaõiget käitumist.

II Avalik menetlushuvi

Avaliku menetlushuvi sisustamisel tuleb hinnata karistamise eesmärki. Avaliku menetlushuvi mõiste peab tagama seda, et karistusõiguslikud sanktsioonid säilitaksid oma *ultima ratio* iseloomu ja oleksid seega tõlgendatavad karistamise eesmärkide valguses ning tagama, et karistust kohaldataks üksnes siis, kui muudest vahenditest ei piisa ja just selle järele on tungiv vajadus. Avaliku menetlushuvi mõiste sisustamisel ei ole legitiimsed need kaalutlused, mis ei ole legitiimsed karistamise eesmärkidena.

Eripreventiivsete eesmärkide puhul tuleb hinnata tõenäosust, kas isik võib tulevikus jätkata uute õigusrikkumiste toimepanemist. Sellise prognoosi puhul tuleb aluseks võtta isiku varasem karistus, samuti isiku üldine ühiskonnaaenulikkus ning teo iseloom.

Üldpreventiivsete eesmärkide puhul tuleb arvestada, et ühiskonna usk õiguse kehtivusse ei kannataks. Avalik menetlushuvi olemasolu tuleb hinnata läbi toime pandud tegude arvu, toimepanemise viisi, tagajärgede erakordsuse või muude põhjuste. Samuti tuleb hinnata, kas tegemist on elusfääriga, mille vastu peab olema avalikkusel eriline usaldus. Kaaluda tuleks ka vajadust karistada isikut seetõttu, et tagada õiguskorra kaitse.

Avaliku menetlushuvi määratlemise aluseks ei ole õige võtta kahtlustatava sotsiaalset staatust, avalikkuse huvitatust konkreetse õigusküsimuse lahendamisest, samuti kaasuse kajastamist meedias. Avalik menetlushuvi võib ajas väheneda. Üksnes õiguslikust huvist pretsedenti loova kohtuotsuse saamise vastu ei ole eraldivõetuna avaliku menetlushuvi jaatamiseks piisav. Kriminaalasja suunamine kohtumenetlusse ei ole põhjendatav vajadusega kontrollida kohaldamisele kuuluva õigusnormi kehtivust või selle tõlgendamise õigsust. Avalik menetlushuvi on olemas, kui on vaja ennetada õigusrikkumise juurdumist sotsiaalpraktikasse.

Käesoleval juhul hinnates eripreventiivsete eesmärkide saavutamise võimalikkust läbi avaliku menetlushuvi, siis võib asuda seisukohale, et avalik menetlushuvi puudub. Seda põhjusel, et XXX ei ole varasemalt silma paistnud järjepidevate õigusrikkumiste toimepanemisega. Tal puuduvad kehtivad kriminaalkaristused. Registri andmetel ei nähtu isiku puhul varasemaid oportunitetide kohaldamisi. Puudub teave, et tema osas oleks varasemalt olnud menetluses samaliigiliste rikkumistega seoses kriminaalasju. XXX puhul ei ole kriminaalmenetluses leidnud tuvastamist tema eriline ühiskonnavaenulik käitumine. Eripreventiivsete eesmärkide hindamisel puudub veendumus, et kriminaalkorras karistamine oleks XXX puhul *ultima ratio* tagajärg, mis ainsana suudaks suunata teda õiguskulekale teele. XXX on andud ütlused, milles ta võtab etteheited osaliselt omaks. Seega on ta näidanud ülesse ausust.

Üldpreventiivsete eesmärkide puhul hinnatuna tuleb käesoleval juhul samuti sedastada, et avalik menetlushuvi puudub. Puudub veendumus, et üksikjuhtumina käsitletav rikkumine oleks käesoleval juhul selline, et ilma selle eest kriminaalkorras isikut karistamata satuks löögi alla üldine usk õiguskorra toimimisse. XXX puhul ei saa rääkida massilisest rikkumiste toimepanemisest. XXX ei kuulu enam XXX juhatusse ning on ülekuulamisel võtnud teo toimepanemise ning süü osaliselt omaks. Tegude tagajärg ei ole olnud erakordne.

Menetluse üks eesmärk on anda kahtlustatavale kui ka ühiskonnale signaal, et selline käitumine ei ole kuidagi aktsepteeritav ning süüdlasele rakendatakse kohaseid meetmeid, et minimeerida uute kuritegude toimepanemist tema poolt. Kaudselt annab see signaali ka teistele ettevõtte rahaliste vahendite oma kasuks pööramist kaaluvatele isikutele märku, et selliste rikkumiste puhul kaasneb kriminaalmenetlus ning olenevalt süü suurusest järgneb ka kohane tagajärg, mis ei tähenda seda, et alati oportuniteti kohaldatakse. XXX kriminaalkorras karistamine ei ole põhjendatud vajadusega tagada õiguskorra kaitse. Käesoleval juhul on õiguskorra kaitseks olemas piisavalt muid meetmeid, mitte ainuüksi kriminaalkaristus. XXX teguviis ja toimepandud kuritegu ei ole sellised, mis ohustaksid õiguskorra püsimist või vallandaksid massilise omastamise laine.

Tegemist ei ole ka kaasusega, kus oleks vaidlust õigusnormi kehtivuse või selle tõlgendamisega. Puudub põhjendus saavutada mingit pretsedenti kohtupraktikas. Ei nähtu asjaolusid, mis annaks aluse väita, et olukorras, kus käesoleval juhul ei kohaldata isikule kriminaalkaristust, siis juurdub sedalaadi õigusrikkumiste toimepanemine ühiskonnas. Käesoleval juhul tuleb rõhutada täiendavalt veel sedagi, et tegemist ei ole koosseisu puudumise tõttu kriminaalmenetluse lõpetamisega, vaid lõpetamisega, mille kohaselt on tõenditega leidnud kinnitust isiku ebaõige käitumine ning isik on nõus võtma vabatahtlikult vastutuse toimepandud teo eest. Avaliku menetlushuvi puudumise hindamisel tuleb analüüsida ka aja hulka, mis on teo toimepanemisest möödunud. Antud hetkeks on juhtunust möödunud piisav aeg ning selle aja jooksul ei ole tuvastatud uusi rikkumisi XXX poolt. Seega on aja möödudes vähenenud avalik menetlushuvi.

III Kohustuse valik

KrMS § 202 lg 2 näeb ette erinevaid kohustuse variante. Käesoleval juhul on kriminaalmenetluses tekitatud reaalne varaline kahju. KrMS § 202 lg 2 p 1 sätestab kriminaalmenetluse käigus tekkinud kulude ja kuriteoga tekitatud kahju hüvitamise kohustuse. Käesoleval juhul on tuvastatud kuriteoga tekitatud kahjuna XXX eurot, mille peab XXX XXX hüvitama.

Lisaks on XXX esitanud taotluse menetluskulude osas summas XXX eurot (koos käibemaksuga). Prokurör olles kannatanu menetluskulu dokumentidega tutvunud leiab, et need on asjakohased ja põhjendatud, seega jäävad need XXX kanda. Kokku on vaja XXX tasuda XXX eurot. Nende kohustuse täitmise tähtajaks määrab prokurör 19.03.2024.

Kuna eesmärk on eelkõige kuriteoga tekitatud kahju hüvitamine ning kannatanul tekkinud menetluskulude hüvitamine, siis leiab prokurör, et ei ole põhjendatud määrata täiendavaid kohustusi, mis nende kohustuste täitmise võimekust vähendaksid. Vähendava iseloomuga oleks kindlasti kindel summa riigi tuludesse, mis vähendaks kannatanu võimalusi saada tagasi kuriteoga tekitatud kahju ja menetluskulusid, sest kahtlustatav peaks leidma rahalisi vahendeid ka riigile maksmiseks. Üldkasuliku töö tegemine vähendaks kahtlustatava võimalust käia sissetulekut tagaval töökohal maksimaalsel ajal, et teenida vajalikud sissetulekud kannatanu kahju ja menetluskulude hüvitamiseks. Muud kohustused, mida KrMS § 202 lg 2 välja toob ei ole käesoleval juhul asjakohased.

XXX lepinguline esindaja esitas kontonumbri, kuhu tuleb kohustused tasuda. Kontonumbriks on XXX (Swedbank).

Juhindudes KrMS § 202 lg-st 1 ja 7 ja 206, ringkonnaprokurör

määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 22230101259 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:
 - KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel hüvitada kuriteoga tekitatud kahju summas **XXX eurot**. Selle kohustuse täitmise tähtajaks määrab prokurör **19.03.2024**.
Nimetatud summad tuleb kanda XXX arvelduskontole XXX(Swedbank) ja märkida selgituseks „Hüvitis kahju eest kriminaalasjas 22230101259“.
 - KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel hüvitada kannatanu menetluskulud summas **XXX eurot** (sisaldab käibemaksu). Selle kohustuse täitmise tähtajaks määrab prokurör **19.03.2024**.
Nimetatud summad tuleb kanda XXX arvelduskontole XXX (Swedbank) ja märkida selgituseks „Kannatanu menetluskulud kriminaalasjas 22230101259“.
3. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: puuduvad.
4. Riiklikus sõrmejälgede registris ja riiklikus DNA-registris sisalduvate andmete kustutamine: ei ole kantud.
5. Kriminaalmenetluse kulud: kahtlustatava kulud kaitsjale jäävad kahtlustatava kanda. Kannatanu menetluskulud jäävad kahtlustatava kanda.
6. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kuriteoteate esitanud isikule ja kahtlustatavale ning tema kaitsjale.

/allkirjastatud digitaalselt/

Marek Soomaa
ringkonnaprokurör

Olen käesoleva määruse kätte saanud. Nõustun kriminaalmenetluse lõpetamisega KrMS § 202 alusel ülaltoodud tingimustel ja valmis määratud kohustused ettenähtu tähtaja jooksul täitma. Olen teadlik, et kui ma ei täida tähtaegselt minule määratud kohustust, uuendatakse KrMS § 202 lg 6 alusel kriminaalmenetlus ühe kuu jooksul alates tähtaja möödumisest.

XXX /allkirjastatud digitaalselt/
(nimi ja allkiri, kuupäev)